

# Дайджест изменений законодательства РФ

Представляем вашему вниманию дайджест наиболее интересных и значимых законодательных изменений в области корпоративного, финансового, а также в других отраслях права, которые могут затронуть ваш бизнес.

**С 28 мая по 2 июля 2026 года**

## 1.1

### Принят закон о сроках давности по спорам о приватизации

10 июня 2026 года Президент России подписал закон, распространяющий нормы ГК РФ о 10-летнем сроке исковой давности на истребование имущества, выбывшего из владения публичного субъекта в результате незаконной приватизационной сделки (ст. 217 ГК РФ).

Закон вступил в силу со дня его официального опубликования.

Подробнее о законопроекте [мы писали ранее](#).

[Федеральный закон от 10.06.2026 № 167-ФЗ «О внесении изменений в статьи 196 и 217 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

## 1.2

### В Госдуму внесли законопроект о закреплении в ГК РФ механизма «бери или плати»

Правительство РФ 26 июня 2026 года внесло в Госдуму законопроект, устанавливающий правила для договоров с условием «бери или плати» (take or pay). Сейчас неясно, можно ли взыскивать плату, если товар или услуга фактически не получены, но поставщик не нес расходы на их обеспечение.

Поправки легализуют такую практику. Согласно законопроекту стороны смогут:

- (a) устанавливать плату за отказ от договора – даже если отказ не связан с нарушением контрагента. Сумма может быть установлена по соглашению сторон и не может быть снижена судом (ст. 310 ГК);
- (b) самостоятельно определять последствия расторжения договора (ст. 407 ГК);
- (c) взимать абонентскую плату даже при отсутствии запросов – если исполнитель был готов оказать услугу. Однако суд может уменьшить плату, если докажут, что исполнитель физически не мог предоставить услугу в нужном объёме (ст. 429.4 ГК);
- (d) гибко настраивать последствия отказа в договорах подряда, оказания услуг, экспедиции, хранения, комиссии, доверительного управления и простого товарищества.

Законопроект находится на рассмотрении комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству.

[Проект Федерального закона № 1272483-8 «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

## 1.3

### Государственная дума в третьем чтении приняла законопроект, вносящий изменения в порядок избрания и прекращения полномочий членов совета директоров и закон об экономически значимых организациях

23 июня 2026 года Государственная дума в третьем чтении приняла законопроект, вносящий изменения в Закон об ООО и Закон об АО в части избрания и прекращения полномочий членов совета директоров.

В соответствии с изменениями общее собрание акционеров

ОСОБЕННО  
ВАЖНО



## ОСОБЕННО ВАЖНО

вправе избрать нового члена совета директоров взамен выбывшего без необходимости переизбрания всего состава, если данное право предусмотрено уставом АО и ООО.

Согласно предлагаемым в Закон об АО и ООО изменениям полномочия члена совета директоров прекращаются досрочно, и такое лицо считается выбывшим из совета директоров со дня:

- (a) его смерти;
- (b) вступления в законную силу решения суда о признании его недееспособным, ограниченно дееспособным, безвестно отсутствующим либо решения суда об объявлении его умершим;
- (c) вступления в законную силу приговора суда о назначении ему наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью либо решения суда о назначении административного наказания в виде дисквалификации, из которых следует, что лицо, в отношении которого вынесены такой приговор или такое решение, не вправе являться членом совета директоров;
- (d) поступления в общество от члена совета директоров уведомления о досрочном прекращении его полномочий;
- (e) наступления иных обстоятельств, при которых в соответствии с федеральными законами досрочно прекращаются полномочия члена совета директоров, включая утрату им права занимать должности в органах управления юридического лица.

Законопроектом установлен следующий порядок голосования за кандидатов в совет директоров взамен выбывших членов в АО:

- (a) кумулятивное голосование не применяется, если иное не предусмотрено уставом АО;
- (b) при избрании одного нового члена совета директоров акционер вправе проголосовать только за одного кандидата;
- (c) при избрании двух и более новых членов акционер вправе проголосовать за одного и более кандидатов, число которых не может превышать число избираемых новых членов, при этом все принадлежащие акционеру голоса считаются отданными полностью за каждого из кандидатов, за которых он проголосовал;
- (d) решение об избрании нового члена совета директоров считается принятым, если за кандидата отдано не менее  $\frac{3}{4}$  голосов акционеров, при условии, что против избрания такого кандидата отдано менее 2 % всех голосов акционеров.

Уставом непубличного АО, устанавливающим избрание членов совета директоров путём некумулятивного голосования, может быть предусмотрен иной порядок избрания новых членов совета директоров взамен выбывших. Предложенный законопроект механизм избрания нового члена совета директоров не применяется в случае, если выбывшее лицо признавалось независимым директором публичного общества.

Применительно к Закону об ООО законопроект не содержит детальной процедуры избрания члена совета директоров взамен выбывшего, однако в уставе ООО можно предусмотреть возможность избрания нового члена совета директоров общим собранием участников.

Также законопроектом вносятся следующие изменения в Федеральный закон от 4 августа 2023 года № 470-ФЗ, а именно:



## ОСОБЕННО ВАЖНО

- (a) уточняются правила распределения акций (долей) ЭЗО, причитающихся вступающему в их прямое владение бенефициару (учредителю), контролирующему ЭЗО посредством иностранной структуры без образования юридического лица (траста, личного фонда и иных), но не признающемуся контролирующим лицом по смыслу НК РФ или Закона № 470-ФЗ;
- (b) устанавливается исключительная подсудность споров, связанных с определением доли участия таких бенефициаров, в том числе связанных с оспариванием решения о передаче акций (долей) ЭЗО в прямое владение, Арбитражному суду Московской области.

Законопроект находится на стадии рассмотрения комитетов Совета Федераций.

[Проект Федерального закона № 724347-8 «О внесении изменений в Федеральный закон „Об акционерных обществах“ и статью 32 Федерального закона „Об обществах с ограниченной ответственностью“» \(в части регулирования деятельности органов управления общества\)](#)

## ТАКЖЕ ИНТЕРЕСНО

### 2.1

#### Исполнение обязательств по банковским вкладам перед недружественными кредиторами

Президент России 1 июня 2026 года подписал Указ № 377, в соответствии с которым обязательства резидентов по банковским вкладам (депозитам) перед недружественными кредиторами и подконтрольными им лицами должны исполняться в порядке, предусмотренном Указом № 95.

Напомним, в соответствии с Указом № 95 исполнение обязательств в размере, превышающем 10 млн рублей в календарный месяц или в размере, превышающем эквивалент этой суммы в иностранной валюте перед недружественными кредиторами, возможно только путём перечисления средств на счёт типа «С». При этом Банк России и Правительственная комиссия имеют право выдавать разрешение на исполнение обязательств без соблюдения порядка, предусмотренного Указом № 95.

[Указ Президента Российской Федерации от 01.06.2026 № 377 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 95 „О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами“»](#)

### 2.2

#### Банк России расширил перечень допустимых операций по счетам типа «С»

Совет директоров Банка России 19 июня 2026 года принял решение, расширяющее перечень допустимых операций по счетам типа «С», открытым резидентам и нерезидентам, не связанным с недружественными иностранными государствами.

С банковского счёта типа «С», открытого нерезидентам, не являющимся иностранными кредиторами, либо нерезидентам, которые отвечают требованиям п. 12 Указа № 95, либо нерезидентам, указанным в п. 4 Указа Президента РФ от 4 мая



2022 года № 254, могут списываться денежные средства в целях осуществления перечисления тому же нерезиденту ранее зачисленных на его банковский счёт типа «С» денежных средств в размере выплат по ценным бумагам в случае, если:

- (a) после 1 марта 2022 года (3 марта 2023 года – для выплат по еврооблигациям, замещающим облигациям) (i) иностранные кредиторы не являлись владельцами ценных бумаг (лицами, осуществляющими права по ценным бумагам), по которым были зачислены выплаты или (ii) сделки (операции) с такими ценными бумагами были совершены в соответствии с разрешениями, предусмотренными Указами Президента РФ;
- (b) еврооблигации, замещающие облигации, по которым были зачислены выплаты, приобретены до 1 сентября 2024 года у владельца (доверительного управляющего) ценных бумаг, который (i) не является недружественным иностранным кредитором и (ii) учёт прав которого на еврооблигации, замещающие облигации осуществлялся российским депозитарием на определённых решением ЦБ РФ основаниях.

С банковского счёта типа «С», открытого резиденту, также могут списываться денежные средства в целях осуществления перечисления тому же резиденту ранее зачисленных на его банковский счёт типа «С» денежных средств в размере выплат по ценным бумагам, в случае если:

- (a) после 1 марта 2022 года (3 марта 2023 года – для выплат по еврооблигациям, замещающим облигациям) (i) иностранные кредиторы не являлись владельцами ценных бумаг (лицами, осуществляющими права по ценным бумагам), по которым были зачислены выплаты или (ii) сделки (операции) с такими ценными бумагами были совершены в соответствии с разрешениями, предусмотренными Указами Президента РФ;
- (b) еврооблигации, замещающие облигации, по которым были зачислены выплаты, приобретены до 1 сентября 2024 года у владельца (доверительного управляющего) ценных бумаг, который (i) не является недружественным иностранным кредитором и (ii) учёт прав которого на еврооблигации, замещающие облигации осуществлялся российским депозитарием на определённых решением ЦБ РФ основаниях.

[Решение Совета директоров Банка России о внесении изменений в режим счетов типа «С» от 19 июня 2026 года](#)

ТАКЖЕ  
ИНТЕРЕСНО

## 2.3

### Банк России сохранил ограничение на перевод валюты недружественным резидентам за рубеж

ЦБ РФ сообщил о сохранении на период с 8 июня до 7 декабря 2026 года включительно:

- (a) лимитов на переводы для работающих в РФ физических лиц – нерезидентов из недружественных государств – в размере заработной платы;
- (b) запрета на переводы (за исключением переводов иностранных инвесторов со счетов типа «Ин» на счета за рубежом):
  - (i) для не работающих в России физических лиц – нерезидентов из недружественных государств;
  - (ii) для юридических лиц недружественных государств



(кроме компаний, находящихся под контролем российских юридических или физических лиц).

Банки из недружественных государств могут осуществлять переводы в рублях с использованием корреспондентских счетов, открытых в российских кредитных организациях, если счета плательщика и получателя открыты в зарубежных банках.

[Банк России сохраняет на период с 8 июня до 7 декабря 2026 года включительно действующие сейчас ограничения](#)

## 2.4

### Увеличение лимита для оплаты долей в уставном капитале нерезидента

Рабочей группой ЦБ РФ принято решение, в соответствии с которым были смягчены условия для совершения сделок резидентами: (i) по оплате долей (вкладов, паёв) в уставном капитале юридических лиц – нерезидентов, и (ii) по взносу нерезиденту по договору о совместной деятельности (п. 2 Указа № 126) без необходимости получения отдельного разрешения ЦБ РФ.

В частности, ограничения не применяются, если соблюдены оба следующих условия:

- (a) оплата совершается в рублях либо иностранной валюте независимо от места нахождения получателя денежных средств на общую сумму, не превышающую эквивалент 30 млн рублей по официальному курсу ЦБ на дату платежа; и
- (b) с 01.07.2026 года совокупный объём операций резидента, совершаемых в пользу одного юридического лица – нерезидента, с учётом операций, совершённых им в пользу этого лица с 01.04.2024 года, не превышает 30 млн рублей.

Напомним, в настоящий момент лимит составляет 15 млн рублей.

Решение вступает в силу с 1 июля 2026 года и заменяет решение от 06.03.2024 года № ПРГ-12-3/534.

[Решение рабочей группы Банка России по рассмотрению вопросов выдачи разрешений на осуществление \(исполнение\) операций \(сделок\), в отношении которых в связи с недружественными действиями иностранных государств установлены запреты \(ограничения\) на их совершение от 01.06.2026 № ПРГ-43-11/1199.](#)

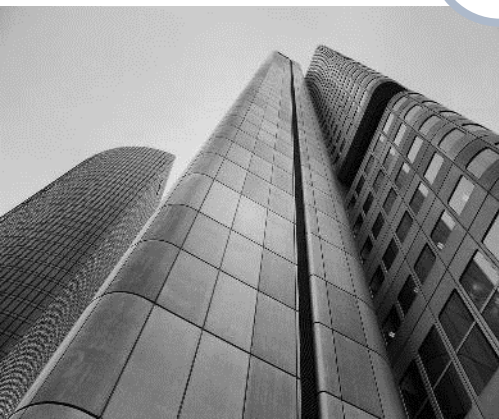
## 2.5

### Отменены требования о соблюдении преимущественного права покупки и направлении государством обязательного предложения при реализации акций и долей, находящихся в федеральной собственности

3 июня 2026 года Президент РФ подписал указ № 389. В соответствии с ним, помимо прочего, при продаже принадлежащих Российской Федерации акций или долей в уставном капитале ООО на аукционе или посредством публичного предложения в соответствии с положениями Указа исключается применение положений Закона об АО и Закона об ООО, касающихся:

- (a) преимущественного права приобретения отчуждаемых по

ТАКЖЕ  
ИНТЕРЕСНО



возмездным сделкам акций акционерного общества акционерами или акционерным обществом;

- (b) преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале участниками общества с ограниченной ответственностью или обществом с ограниченной ответственностью; и
- (c) направления Российской Федерацией обязательного предложения о приобретении акций ПАО, иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции ПАО.

Кроме того, в соответствии с Указом в случаях, предусмотренных решением Президента РФ, рассмотрение ФАС России ходатайства о даче согласия на совершение таких сделок осуществляется в срок, не превышающий трёх рабочих дней.

[Указ Президента Российской Федерации от 03.06.2026 № 389 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 30 сентября 2025 г. № 693 „О некоторых особенностях реализации имущества, находящегося в федеральной собственности“»](#)

## 2.6

### Банк России подготовил новый порядок проведения общих собраний акционеров

Проект разработан взамен действующего Положения Банка России от 16.11.2018 № 660-П. Действие проекта будет распространяться на публичные и непубличные акционерные общества, за исключением акционерных обществ, все голосующие акции которых принадлежат одному акционеру.

Целью нового Положения является совершенствование и актуализация дополнительных требований к порядку подготовки к проведению заседания или заочного голосования для принятия решений общим собранием акционеров, в том числе на заседаниях с дистанционным участием, порядку проведения заседания или заочного голосования и порядку принятия решений общим собранием акционеров, а также к перечню дополнительной информации, обязательной для предоставления лицам, имеющим право на участие в заседании или заочном голосовании при их подготовке.

#### Ключевые нововведения проекта.

- (a) Детальная регламентация онлайн-собраний.
  - (i) Общества могут использовать любые электронные и технические средства связи, если они доступны каждому акционеру.
  - (ii) Чётко прописаны действия на случай технических проблем. Если неполадки возникли на стороне общества, собрание можно прервать, но не более чем на два часа. Технические сбои у акционеров (отсутствие ПК или интернета) не считаются нарушением их прав со стороны общества.
- (b) Новый порядок для совместных требований акционеров.
  - (i) Если несколько акционеров объединяются, чтобы внести вопрос в повестку или созвать внеочередное собрание, они могут направлять требования отдельными (но идентичными) документами в разное время.
  - (ii) Группе акционеров даётся 15 рабочих дней с момента первого обращения, чтобы суммарно набрать

**ТАКЖЕ  
ИНТЕРЕСНО**



необходимый по закону пакет голосов. Документы, пришедшие позже этого срока, учитываться не будут.

(с) Сделки с акциями после фиксации лиц.

Проект детально прописывает правила для ситуаций, когда акционер продал свои акции в промежутке между датой фиксации лиц, имеющих право на участие в общем собрании, и самим днём проведения собрания.

(d) Расширение раскрытия информации.

Расширен перечень материалов и сведений, которые общество обязано предоставить акционерам при подготовке к собранию для предварительного ознакомления.

(e) Требования к счётной комиссии и подсчёту голосов.

(i) Установлено, что функции счётной комиссии не может выполнять регистратор, который не ведёт реестр данного акционерного общества.

(ii) При выборах в совет директоров акционер наделяется возможностью распределить свои голоса между большим числом кандидатов, чем общее количество мест в совете директоров.

Проект в настоящее время проходит независимую антикоррупционную экспертизу и в дальнейшем будет дорабатываться.

[Проект Положения Банка России «Об общем собрании акционеров»](#)

ТАКЖЕ  
ИНТЕРЕСНО

2.7

### Принят закон, устанавливающий специальный порядок регистрации судов

Президент России подписал закон, предусматривающий наделение его полномочиями по установлению специального порядка регистрации морских судов, судов смешанного (река – море) плавания, судов внутреннего плавания, прав и сделок с ними.

Новое регулирование также предусматривает возможность ограничения информации о судовладельцах – юридических лицах.

[Федеральный закон от 10.06.2026 № 174-ФЗ «О внесении изменений в статью 189-49 Федерального закона „О несостоятельности \(банкротстве\)“ и статью 4-2 Федерального закона „О мерах воздействия \(противодействия\) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств“»](#)

2.8

### Ограничение права собственности субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в отношении приобретённого ими арендуемого недвижимого имущества

Совет Федерации одобрил закон, устанавливающий запрет на отчуждение субъектами МСП приобретённого ими в собственность арендуемого государственного или муниципального недвижимого имущества в течение двух лет (i) со дня регистрации права собственности на приобретённое имущество либо (ii) при приобретении имущества в рассрочку – с даты полной его оплаты и погашения в ЕГРН записи о





залоге арендуемого недвижимого имущества (ст. 3 и 4 закона).

Сделки, заключённые с нарушением указанного запрета, являются ничтожными.

Запись об ограничении права собственности в виде запрета на отчуждение недвижимого имущества вносится в ЕГРН одновременно с регистрацией права собственности субъекта МСП на такое имущество.

[Проект Федерального закона № 1048586-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации \(об уточнении порядка функционирования акционерного общества, Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства\\* и условий оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства\)»](#)

### 3.1

## ВС РФ выпустил обзор судебной практики с ключевыми позициями по контрсанкциям

ВС РФ впервые выпустил отдельный обзор практики по применению специальных экономических мер (далее — «**Обзор ВС**»). В Обзор ВС вошли споры о недействительности сделок, обходе контрсанкционных ограничений, расчётах с иностранными кредиторами. В частности, ВС РФ дал следующие разъяснения.

- (a) Сделка, совершённая без разрешения Правительственной комиссии, является ничтожной, если:
  - (i) российское лицо заключает договор купли-продажи недвижимости в России с российским лицом, подконтрольным иностранному лицу из недружественной страны (п. 1);
  - (ii) сделка направлена на установление иностранного контроля над стратегическим предприятием (п. 2);
  - (iii) российская компания погашает заём, выданный иностранной компанией из одной группы (п. 3).
- (b) Не допускается формальный обход контрсанкционных ограничений. В частности, ничтожными признаются:
  - (i) искусственное дробление платежей по кредитным договорам на части размером до 10 миллионов рублей каждая (п. 4);
  - (ii) передача права требования задолженности предпринимателю. Суд счёл это обходом контрсанкционных требований, поскольку судебное взыскание использовалось для получения результата, который не мог быть достигнут напрямую без соблюдения специального порядка (п. 5).
- (c) Контрсанкционные ограничения распространяются и на процессуальные вопросы. Суды имеют право *ex officio* при применении контрсанкционных ограничений:
  - (i) оценивать действительность договора уступки требования о взыскании задолженности вне зависимости от доводов сторон (п. 7);
  - (ii) отказывать в утверждении мирового соглашения (п. 9);
  - (iii) устанавливая судебную неустойку за нарушение запрета инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде (п. 21).
- (d) Продолжение работы в России позволяет исключить

применение ограничений.

ВС РФ подтвердил, что продолжение деятельности на территории России имеет значение для порядка расчётов (п. 10, 11). Если иностранная компания продолжает исполнять обязательства перед российскими контрагентами, ограничения на расчёты могут не применяться. В частности, суды допустили взыскание компенсации за нарушение исключительных прав в пользу иностранных компаний, продолжающих деятельность в России.

- (е) Банки и брокеры автоматически не должны нести ответственность за блокировку денежных средств или ценных бумаг в связи с введением санкций.

ВС РФ указал, что само по себе наступление ограничительных мер ещё не означает ответственность банка или брокера. Ключевое значение имеют фактические обстоятельства, в частности:

- (i) мог ли участник рынка предвидеть риск введения санкций;
- (ii) имелась ли возможность предотвратить его последствия; и
- (iii) действовали ли банк или брокер добросовестно.

Наступление такого обстоятельства не прекращает обязательства субъекта рынка исполнить поручение клиента о переводе денежных средств или ценных бумаг, но освобождает от возмещения клиенту убытков, неустойки и иных санкций до момента отпадения обстоятельств, препятствующих исполнению.

[«Тематический обзор Верховного суда Российской Федерации № 8/2026. О применении арбитражными судами законодательства о специальных экономических мерах, предусмотренных в целях защиты национальных интересов Российской Федерации» \(утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17.06.2026 № 11А/2026\)](#)

## 3.2

### КС РФ уточнил сроки предъявления требований в связи с обнаружением недостатков товара

#### Фабула дела.

В 2020 году истец (покупатель) приобрёл нежилое помещение. Спустя время выяснилось, что оно систематически затапливается сточными водами. В июне 2022 года покупатель была вынуждена приостановить предпринимательскую деятельность, а после безуспешных попыток устранить проблему в марте 2023 года предъявила продавцу претензию о расторжении договора и возврате денежных средств.

Суд первой инстанции удовлетворил иск, однако апелляция и кассация отказали в его удовлетворении, разъяснив, что претензия была предъявлена по истечении двух лет с момента передачи имущества.

Истец обратилась с требованием в КС РФ.

#### Позиция КС РФ.

Пункт 2 статьи 477 ГК РФ признан не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой он порождает в правоприменительной практике неопределённость в вопросе о возможности предъявления покупателем к продавцу исковых требований в связи с недостатками проданного товара, обнаруженными в пределах двух лет, за пределами этого срока.

До внесения в правовое регулирование соответствующих изменений требования, связанные с недостатками товара,



обнаруженными в пределах двухлетнего срока, определяемого в соответствии с пунктом 2 статьи 477 ГК РФ, могут быть предъявлены покупателем за пределами этого срока, но в течение срока исковой давности, исчисляемого по правилам гражданского законодательства после того, как указанные недостатки были (должны были быть) обнаружены.

При этом день обнаружения недостатков товара определяется с учётом дня извещения о них продавца (пункт 1 статьи 483 ГК РФ), если не доказано иное. При отсутствии такого извещения или осуществлении его за пределами срока, определяемого в соответствии с пунктом 2 статьи 477 ГК РФ, бремя доказывания того, что недостатки обнаружены в пределах этого срока, возлагается на покупателя.

[Постановление Конституционного Суда РФ от 09.06.2026 № 38-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 1, статьи 12 и пункта 2 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Батраковой Надии Владимировны»](#)

### 3.3

## Суд не вправе отказывать в обращении взыскания на залог, даже если стоимость залога существенно превышает долг

### Фабула дела.

Общество обратилось в суд с иском к компании об обращении взыскания на предмет залога.

В обеспечение обязательств поручителя в залог были переданы транспортные средства и спецтехника общей стоимостью более 20 млн рублей.

Нижестоящие суды в иске отказали, обосновав это тем, что:

- (a) стоимость заложенного имущества существенно превышает размер подлежащей взысканию суммы;
- (b) суды не вправе выходить за пределы заявленных требований и самостоятельно определять, на какие именно предметы залога должно быть обращено взыскание.

### Позиция ВС РФ.

- (a) Действующее законодательство не содержит каких-либо ограничений в отношении стоимости предмета залога при заключении договора залога, то есть она может как превышать размер обеспеченного залогом требования, так и уступать этому размеру.

Отказывая в удовлетворении иска залогодержателя, суд первой инстанции не учёл, что с учётом снижения размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ сумма неисполненного обязательства составляет 23 % от размера стоимости заложенного имущества, а период просрочки исполнения обязательства третьим лицом составил 7 месяцев.

- (b) В пункте 23 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2023 года № 23 «О применении судами правил о залоге вещей» указано, что «если предметом залога являются несколько вещей, сумма неисполненного обязательства для целей установления незначительности нарушения по смыслу п. 2 ст. 348 ГК РФ может быть сопоставлена со стоимостью одной из них, а не с общей стоимостью предмета залога, если из закона или договора не следует обращение взыскания исключительно на все вещи в целом».

Поскольку предметом настоящего залога является движимое имущество, в отношении которого указанные ограничения не предусмотрены ни законом, ни договором, при разрешении спора суду следовало сопоставлять размер признанного им



за Обществу требования не с общей стоимостью заложенного имущества, а со стоимостью конкретного предмета залога.

- (с) Отказывая в иске со ссылкой на то, что суд самостоятельно не может выйти за пределы иска, и вменяя, таким образом, Обществу, предъявившему настоящий иск об обращении взыскания на предмет залога путем оставления этого предмета за собой, незаявление уточнения исковых требований, суд первой инстанции не учёл следующее:
- (i) размер первоначально заявленного истцом требования превышал согласованную сторонами стоимость заложенного имущества, в связи с этим у истца не было оснований опасаться применения п. 2 ст. 348 ГК РФ и корректировать в связи с этим свои правовые требования до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу;
  - (ii) до вынесения указанного судебного акта истцу не было известно, будет ли удовлетворено судом заявление ответчика о применении ст. 333 ГК РФ;
  - (iii) в данном случае суд, рассматривая требование ответчика о применении ст. 333 ГК к заявленной истцом ко взысканию неустойке и признавая это требование обоснованным, должен был самостоятельно выбрать, какие из вещей, составляющих предмет залога, могут быть оставлены за истцом с учётом итоговой суммы иска, признанной судом.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2026 № 310-ЭС25-14720 по делу № А83-8763/2020](#)

