

Дайджест изменений законодательства РФ

Представляем вашему вниманию дайджест наиболее интересных и значимых законодательных изменений в области корпоративного, финансового, а также других отраслях права, которые могут затронуть ваш бизнес.

С 6 февраля по 10 марта 2026 года

ОСОБЕННО ВАЖНО

Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства концептуально поддержал законопроект об исковой давности по делам о приватизации

Минэкономразвития РФ подготовило законопроект, который предлагает распространить нормы ГК РФ о 10-летнем сроке исковой давности на истребование имущества, выбывшего из владения публичного субъекта в результате незаконной приватизационной сделки (ст. 217 ГК РФ). Законопроект предусматривает, что:

- (a) правила ГК РФ о сроках давности и порядке их исчисления применяются при оспаривании сделок о приватизации государственного и муниципального имущества;
- (b) при этом срок исковой давности по искам об истребовании имущества, выбывшего из владения Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований в результате его приватизации, а также по искам о применении иных гражданско-правовых последствий нарушения требований законодательства о приватизации во всяком случае не может превышать десяти лет со дня нарушения права;
- (c) суд отказывает в удовлетворении требования РФ, субъектов РФ и муниципальных образований об истребовании приватизированного имущества, если после выбытия имущества истекло десять лет со дня нарушения права;
- (d) правила о десятилетнем сроке будут применяться к требованиям, сроки предъявления которых
 - (i) возникнут со дня вступления изменений в силу,
 - (ii) возникли до дня вступления изменений в силу, если судебные решения по этим требованиям не вступили в законную силу.

Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства законопроект концептуально поддержал, указав при этом на необходимость уточнить норму таким образом, чтобы под государственным и муниципальным имуществом понимались не только вещи, но также акции и доли в уставном капитале ООО.

[Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 217 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)



Изменение ГК РФ в части платы за отказ от договора, абонентского договора и возмездного оказания услуг

Минэкономразвития РФ подготовило законопроект, вносящий изменения в ряд институтов ГК РФ. В документе предлагается, помимо прочего:

- (a) плата за отказ от договора (п. 3 ст. 310 ГК РФ): прямо предусматривается право сторон в предпринимательских отношениях установить в договоре плату за отказ (либо за одностороннее изменение), несоизмерную стоимости полученного или причитающегося исполнения по обязательству;
- (b) более гибкий подход в регулировании последствий прекращения обязательства: в частности, законопроект предоставляет возможность сторонам договора самим определять последствия прекращения обязательства (п. 3 ст. 407 ГК РФ), в т. ч. в случае одностороннего отказа по договорам об оказании услуг и подряда;
- (c) абонентский договор (ст. 429.4 ГК РФ): предусматривается право установить в договоре условия изменения размера абонентской платы, а также право на уменьшение абонентской платы в судебном порядке при отсутствии у исполнителя фактической возможности предоставить исполнение в нужном объеме.

[Проект федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

Изменения в закон об иностранных инвестициях в стратегические общества приняты Государственной думой в третьем чтении

26 февраля 2026 года Государственная дума во втором и третьем чтении приняла законопроект, вносящий изменения в Закон об иностранных инвестициях в стратегические общества РФ (№ 57-ФЗ).

Изменения касаются расширения перечня видов стратегической деятельности, обязанностей иностранных инвесторов по раскрытию информации о выгодоприобретателях, а также необходимости согласования иностранными инвесторами, имеющими на дату принятия настоящих поправок право прямо или косвенно распоряжаться более чем 50 процентами голосующих акций или долей в уставном капитале стратегического общества, установления контроля над таким стратегическим обществом с Правительственной комиссией по контролю за иностранными инвестициями.

Более подробно об этом законопроекте можно узнать по [ссылке](#).

[Законопроект № 1082676-8 «О внесении изменений в Федеральный закон „О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства“ и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу подпунктов 8 и 9 пункта 10 статьи 6 Федерального закона „Об иностранных инвестициях в Российской Федерации“»](#)



2.3

В первом чтении приняты поправки к закону о противодействии инсайдерской торговле

11 февраля 2026 года Государственная дума в первом чтении приняла законопроект о внесении изменений в закон о противодействии инсайдерской торговле и манипулированию рынком.

Согласно поправкам, помимо прочего:

- (a) физические лица из списка инсайдеров будут обязаны уведомлять своих эмитентов об операциях с финансовыми инструментами, в отношении которых они имеют инсайдерскую информацию. Уведомление об этом необходимо направить не позднее пяти рабочих дней с даты совершения операций. Данную информацию обязаны раскрывать также и «ключевые инсайдеры», например, члены органов управления эмитентов;
- (b) эмитентов обяжут установить «закрытые периоды», в течение которых инсайдерам будут запрещены операции с их ценными бумагами и финансовыми инструментами, если их цена зависит от стоимости акций;
- (c) Банк России будет наделяться в том числе полномочиями по установлению требований к системе внутреннего контроля по противодействию неправомерному использованию инсайдерской информации и (или) манипулированию рынком для всех юридических лиц, являющихся инсайдерами.

В случае принятия законопроекта поправки вступят в силу по истечении 180 дней со дня официального опубликования закона.

[Законопроект № 1075257-8 «О внесении изменений в Федеральный закон „О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации“ и статью 4 Федерального закона „Об организованных торгах“»](#)

2.4

Мосбиржа предложила подробно раскрывать сделки слияния и поглощения (M&A)

Мосбиржа предложила Банку России сделать обязательным подробное раскрытие информации о завершённых сделках M&A для эмитентов.

В настоящий момент компании могут самостоятельно решать, публиковать ли данные о сделках, по мнению биржи, данный факт снижает интерес инвесторов к публичному рынку. Кроме того, объём публикуемой информации ограничен и зачастую касается только самого факта сделки и её суммы.

[Материал СМИ](#)

2.5

Приостановлена работа над проектом указа Президента РФ, устанавливающего условия возвращения иностранных компаний, ушедших с российского рынка

Заместитель министра финансов РФ уточнил, что проект указа подготовлен, но не финализирован. Приостановка согласования связана с отсутствием на данный момент спроса со стороны иностранных компаний на возврат на российский рынок.

[Материал СМИ](#)

ТАКЖЕ
ИНТЕРЕСНО



Клиент банка не вправе взыскать убытки, возникшие в связи с ограничениями, связанными с использованием дистанционным банковским обслуживанием

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ 16 февраля опубликовала определение по делу о взыскании клиентом с банка суммы убытков, вызванных ограничением дистанционного обслуживания.

Согласно материалам дела Общество подало к АО «Альфа-Банк» иск, аргументируя его тем, что Банк, ограничив лимит онлайн-транзакций, сорвал сделку. Общество было вынуждено привлечь заёмные средства третьего лица для расчёта с контрагентом, в результате чего им были понесены убытки в виде процентов по договору займа.

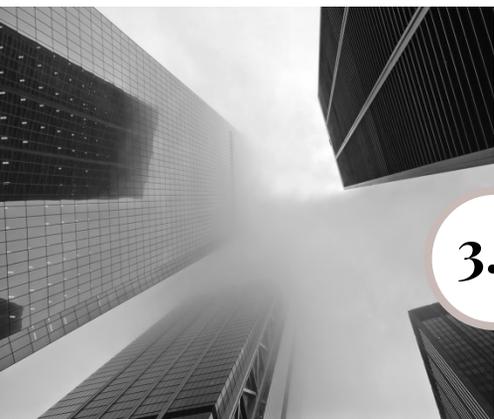
Суды первых трёх инстанций встали на сторону Общества и удовлетворили иск о взыскании убытков с Банка.

ВС РФ отказал в иске Обществу в части взыскания понесённых им расходов, отметив следующее:

- (a) применение кредитной организацией мер по отказу клиенту в предоставлении услуг дистанционного банковского обслуживания:
 - (i) не препятствует проведению финансовых операций, а всего лишь меняет формат взаимодействия кредитной организации с клиентом, в частности, способ передачи распоряжений;
 - (ii) не лишает клиента права свободно распоряжаться денежными средствами, находящимися на расчётном счёте в кредитной организации, в полном объёме в соответствии с условиями договора, путём совершения операций с использованием платёжных документов на бумажном носителе.
- (b) ограничение дистанционного банковского обслуживания является договорной мерой, направленной на устранение подозрений кредитной организации, возникающих в отношении совершаемых клиентом операций, и создание условий для обоснованного последующего применения мер, предусмотренных Законом № 115-ФЗ;
- (c) отказ кредитной организации в предоставлении дистанционного обслуживания не создаёт ограничений в использовании денежных средств, размещённых на банковском счёте, — по смыслу п. 3 ст. 845 ГК РФ, и подразумевает лишь отказ в предоставлении плательщику услуги по передаче банку платёжных распоряжений посредством информационно-телекоммуникационных технологий;
- (d) ответственность за фактические сложности, которые могут возникнуть у клиента в связи с ограничением дистанционного доступа к банковским услугам, не должна при этом автоматически возлагаться на кредитную организацию.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.02.2026 № 308-ЭС25-11615 по делу № А32-29429/2024](#)

У арендатора не возникает преимущественного права выкупа имущества, находящегося в публичной собственности, в случае если такое имущество было изъято в доход государства по антикоррупционному иску



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Согласно материалам дела, предприниматель арендовал у Общества помещение. Впоследствии оно было изъято в пользу государства, однако после принятия решения суда об изъятии помещения, но до вступления его в законную силу, Общество (арендодатель) и предприниматель 1 июня 2021 года заключили новый договор аренды на неопределённый срок. Общество 30 июня 2021 года направило предпринимателю уведомление о расторжении с 1 июля 2021 года заключённого с ним договора аренды части нежилого помещения, сославшись на решение суда о конфискации в доход Российской Федерации здания, в котором находится это помещение.

По истечении двух лет владения арендуемым помещением предприниматель обратился в Управление Росимущества с заявлением о приобретении в собственность данного помещения, собственником которого стала Российская Федерация, в порядке, предусмотренном Законом № 159-ФЗ. Управление Росимущества отказало в реализации предпринимателем преимущественного права ввиду того, что действующим законодательством РФ предусмотрена необходимость реализации имущества, обращённого в доход государства в рамках дел коррупционной направленности, по общим правилам приватизации (т. е. на торгах), в связи с чем рассмотреть вопрос о выкупе данного помещения в порядке Закона № 159-ФЗ не представляется возможным.

Предприниматель обратился в суд с требованием о признании незаконным отказа Управления Росимущества в реализации преимущественного права выкупа арендуемого помещения.

Суды первых трёх инстанций удовлетворили требования истца ввиду того, что спорное помещение находилось более двух лет в аренде истца, являющегося субъектом малого предпринимательства, и истцом были соблюдены все условия для приобретения в собственность указанного помещения.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила решения нижестоящих инстанций и отказала в иске предпринимателю, указав следующее:

- (а) только субъекты малого и среднего предпринимательства, получившие государственное или муниципальное имущество в аренду по правилам, предусмотренным Законами № 135-ФЗ и 209-ФЗ, использующие арендованное имущество непрерывно в соответствии с указанным в договоре назначением, при соблюдении иных условий, предусмотренных в ч. 2 ст. 9 Закона № 159-ФЗ, вправе приобрести публичное имущество в порядке данного закона без торгов;
- (б) у лиц, хотя и имеющих статус субъектов малого и среднего предпринимательства, но получивших в аренду частное имущество, изъятое в последующем в государственную собственность, не может возникнуть разумных и правомерных ожиданий в предоставлении им преимущественного права на выкуп такого имущества без торгов в порядке Закона № 159-ФЗ;
- (с) по смыслу Закона № 178-ФЗ спорное нежилое помещение, обращённое в доход Российской Федерации на основании судебного решения, как имущество, полученное в результате совершения коррупционных правонарушений, может быть реализовано только в рамках указанного Закона на торгах, участие в которых вправе принять лица, заинтересованные в приобретении данного помещения, в том числе истец.



СУДЕБНАЯ
ПРАКТИКА

Выплата премий работникам общества, одновременно являющимся акционерами, может быть признана судом притворной сделкой, прикрывающей собой выплату дивидендов

В обществе было проведено внеочередное общее собрание акционеров по вопросу одобрения выплаты заработной платы и премий работникам общества.

Миноритарный акционер общества обратился в суд с иском к обществу о признании недействительными решения об одобрении выплат работникам, представляющих собой единую сделку, направленную на выплату скрытых дивидендов, так как некоторые из работников общества также являлись его акционерами.

Суды первых двух инстанций не удовлетворили требования акционера, ссылаясь на то, что отсутствуют доказательства умысла голосующих за осуществление выплат акционеров на выведение денежных средств из общества, а выплаты были произведены как в адрес акционеров, так и в адрес лиц, не являвшихся акционерами. Такие выплаты не могут быть признаны единой сделкой, направленной на выплату скрытых дивидендов.

Суд кассационной инстанции признал верными выводы судов первой и апелляционной инстанций касательно выплат работникам, которые не являются акционерами общества. Однако применительно к работникам, являющимся акционерами, суд направил дело на новое рассмотрение, так как нижестоящими судами не было учтено, что истец ссылался на притворность сделок о выплате дивидендов под видом премий работникам, одновременно являющимся акционерами общества.

Суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении дела суду необходимо дать оценку действиям мажоритарных акционеров, в пользу которых были совершены выплаты премий, с точки зрения проведения притворной сделки по легализации выплаты дивидендов, а также дать оценку соотношению полученной прибыли общества и выплаченных акционерам сумм на применение ст. 170 ГК РФ.

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12 февраля 2026 года по делу № А14-19314/2024](#)

