

Дайджест изменений законодательства РФ

Представляем вашему вниманию дайджест наиболее интересных и значимых законодательных изменений в области корпоративного, финансового, а также в других отраслях права, которые могут затронуть ваш бизнес.

С 6 по 28 мая 2026 года

ОСОБЕННО ВАЖНО

1.1

Госдума приняла законопроект о сроках давности по спорам о приватизации

26 мая 2026 года Госдума приняла во втором и третьем чтениях законопроект, которым предлагается распространить нормы ГК РФ о 10-летнем сроке исковой давности на истребование имущества, выбывшего из владения публичного субъекта в результате незаконной приватизационной сделки (ст. 217 ГК РФ). По данным СМИ, работу над законопроектом планируется завершить в ближайшее время.

Подробнее о законопроекте [мы писали ранее](#).

[Законопроект № 1208563-8 «О внесении изменений в статью 217 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».](#)

Материал [СМИ](#).

ТАКЖЕ ИНТЕРЕСНО

2.1

Банк России запретит предлагать неквалифицированным инвесторам ряд ценных бумаг с 30 мая 2026 года

- (a) 30 мая 2026 года вступает в силу Указание Банка России от 27.11.2025 № 7250-У «О ценных бумагах и производных финансовых инструментах, предназначенных для квалифицированных инвесторов».
- (b) Указание предусматривает, что теперь только квалифицированные инвесторы смогут приобретать ценные бумаги российских эмитентов, права на получение дохода по которым и (или) размер дохода по которым зависят, в частности, от изменения значения цены (курса) цифровой валюты и (или) цен на иностранные цифровые права, которые доступны только квалифицированным инвесторам, а также от иных показателей.
- (c) Теперь только квалифицированным инвесторам будут доступны отдельные виды своп-договоров, опционных, фьючерсных и форвардных договоров, базисным активом которых, в частности, являются:
 - (i) цена (курс) цифровой валюты,
 - (ii) структурные облигации, предусматривающие право их владельцев на получение выплат по ним в зависимости от изменения цены (курса) цифровой валюты и (или) значения, рассчитываемого на основании цены (курса) цифровой валюты,
 - (iii) ценные бумаги, эмитентом или обязанным лицом по которым является иностранное лицо, осуществляющее деятельность по оказанию услуг, направленных на обеспечение выпуска цифровой валюты и (или) совершение гражданско-правовых сделок и (или) операций, влекущих за собой переход цифровой валюты от одного обладателя к другому; и (или)
 - (iv) иные базисные активы.

[Указание Банка России от 27.11.2025 № 7250-У «О ценных бумагах и производных финансовых инструментах, предназначенных для квалифицированных инвесторов»](#)



Минюст подготовил законопроект, предусматривающий новый подход к исполнению обязательств при реорганизации

В подготовленном законопроекте содержатся следующие нововведения:

- (a) в случае реорганизации должника, ставящей под угрозу исполнение обязательства этого должника перед кредитором, кредитор вправе потребовать:
 - (i) предоставления обеспечения исполнения обязательства - не позднее 30 дней после даты опубликования последнего уведомления о реорганизации, а если такое обеспечение не было предоставлено в течение 30 дней со дня направления кредитором соответствующего требования или кредитор не принял такое обеспечение, то
 - (ii) досрочного исполнения обязательства (а при невозможности досрочного исполнения обязательства – его прекращения и возмещения убытков) в судебном порядке – не позднее 60 дней с даты предъявления им требования о предоставлении обеспечения.
- (b) Основаниями для отказа в удовлетворении требования кредитора о досрочном исполнении или прекращении обязательства (помимо предоставления должником независимой безотзывной банковской гарантии, отвечающей требованиям п. 4 ст. 60 ГК РФ) также являются:
 - (i) предоставление кредитором иного обеспечения, в достаточной степени гарантирующего интересы кредитора на случай неисполнения обязательств перед ним;
 - (ii) доказанность реорганизуемым должником того факта, что (1) реорганизация не ставит под угрозу исполнение обязательств перед кредитором в установленный срок или что (2) интересы кредитора в достаточной степени гарантированы уже имеющимся у кредитора обеспечением.
- (c) На данный момент положения ГК РФ устанавливают иной подход: кредитор может предъявить иск о досрочном исполнении, и отказать кредиторам можно только при наличии достаточного обеспечения, которое определяется в соответствии с ГК РФ.

Напомним: ранее Конституционный суд признал действовавшие нормы о реорганизации неконституционными и установил следующее регулирование правоотношений: при рассмотрении требования о досрочном исполнении судам нужно учитывать, в том числе, имущественное положение должника после реорганизации. Доказывать, что она не навредила и не привела к существенному нарушению интересов кредиторов, обязан должник или его правопреемник.

[Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 60 Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)



обязательства — его прекращения и возмещения убытков) в судебном порядке — не позднее 60 дней с даты предъявления им требования о предоставлении обеспечения.

- (b) Основаниями для отказа в удовлетворении требования кредитора о досрочном исполнении или прекращении обязательства (помимо предоставления должником независимой безотзывной банковской гарантии, отвечающей требованиям п. 4 ст. 60 ГК РФ) также являются:
 - (i) предоставление кредитору иного обеспечения, в достаточной степени гарантирующего интересы кредитора на случай неисполнения обязательств перед ним;
 - (ii) доказанность реорганизуемым должником того факта, что (1) реорганизация не ставит под угрозу исполнение обязательств перед кредитором в установленный срок или что (2) интересы кредитора в достаточной степени гарантированы уже имеющимся у кредитора обеспечением.
- (c) На данный момент положения ГК РФ устанавливают иной подход: кредитор может предъявить иск о досрочном исполнении, и отказать кредиторам можно только при наличии достаточного обеспечения, которое определяется в соответствии с ГК РФ.

Напомним: ранее Конституционный суд признал действовавшие нормы о реорганизации неконституционными и установил следующее регулирование правоотношений: при рассмотрении требования о досрочном исполнении судам нужно учитывать, в том числе, имущественное положение должника после реорганизации. Доказывать, что она не навредила и не привела к существенному нарушению интересов кредиторов, обязан должник или его правопреемник.

[Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 60 Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

ТАКЖЕ
ИНТЕРЕСНО

2.3

Предлагается изменить порядок осуществления иностранных инвестиций российских банков

В Госдуму внесён законопроект, существенно меняющий порядок осуществления иностранных инвестиций российскими банками. В частности, в соответствии с законопроектом:

- (a) банки с универсальной лицензией вправе совершать на основании разрешения ЦБ сделки по приобретению:
 - (i) акций (долей) иностранного банка или иностранной страховой организации (либо иные сделки, приводящие к установлению контроля над иностранным банком или страховой организацией);
 - (ii) статуса основного общества в отношении иностранного банка или иностранной страховой организации и получению права косвенного (через третьих лиц) распоряжения акциями (долями) иностранного банка или иностранной страховой организации;
 - (iii) контроля (прямо или косвенно) над иностранными компаниями, не являющимися банками или



страховыми организациями (при условии, что размер инвестиций превышает (i) 5 процентов размера собственных средств (капитала) банка с универсальной лицензией либо (ii) 10 миллиардов рублей, если данная сумма не превышает 5 процентов размера собственных средств (капитала) банка с универсальной лицензией);

- (b) в иных случаях сделки совершаются банком с универсальной лицензией в уведомительном порядке;
- (c) определяются основания для отказа банку в получении разрешения на совершение сделок;
- (d) вводится запрет для банков с базовой лицензией и небанковских кредитных организаций (i) на приобретение акций (долей) иностранных компаний и совершение иных сделок, влекущих установление контроля над иностранными компаниями, а также (ii) на открытие филиалов и представительств на территориях иностранных государств;
- (e) предусматриваются условия, при которых банк обязан прекратить владение акциями (долями) иностранной компании, закрыть филиалы и (или) представительства на территории иностранного государства;
- (f) требования к финансовому положению учредителей (участников) кредитной организации распространяются также на физических лиц.

На данный момент законопроект находится на предварительном рассмотрении профильным комитетом Госдумы.

[Проект федерального закона № 1236829-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»](#)

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1

ВС РФ напомнил, что реконструкция предмета ипотеки не прекращает залог

Истец обратился в суд с иском к Обществу о взыскании задолженности по кредитному договору, а также об обращении взыскания на предмет залога — автозаправочную станцию.

В период действия договора ипотеки автозаправочная станция была перестроена в новый автозаправочный комплекс с иными техническими показателями, в связи с чем определить её рыночную стоимость не представлялось возможным. На основании этого суды первых трёх инстанций пришли к выводу о прекращении ипотеки в связи с гибелью предмета залога.

Верховный Суд РФ отменил решения судов первых трёх инстанций в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на предмет залога и отметил, что, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23, в случае реконструкции предмета залога, его переработки или иного изменения, в том числе в результате которых создано или возникло новое имущество, принадлежащее залогодателю, залог



сохраняется, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Общество, возражая против удовлетворения требований истца, не ссылалось на гибель предмета залога и не ставило под сомнение его идентичность после реконструкции.

Таким образом, гибель предмета залога не может считаться доказанной Обществом и, следовательно, не может являться основанием для вывода о прекращении залога и для принятия судебного акта об отказе в иске. ВС РФ удовлетворил иск в этой части.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2026 № 310-ЭС25-14720 по делу № А83-8763/2020](#)

Новый акционер не вправе оспаривать сделки, одобренные его правопродшественником

Общество (истец) приобрело акции в компании (ответчик) на публичных торгах. Впоследствии истец обратился с иском об оспаривании сделок компании, совершённых до момента приобретения истцом акций, в связи с их явной убыточностью.

Суд первой инстанции в иске отказал, мотивировав это тем, что пропущен годичный срок исковой давности для оспаривания крупной сделки в связи с тем, что: (i) прежний акционер должен был узнать о сделке не позднее годового общего собрания и (ii) переход акций к новому акционеру не прерывает течение срока.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил и иск удовлетворил, отмечая следующее:

- (i) по корпоративным основаниям срок исковой давности пропущен;
- (ii) при этом по основаниям мнимости (ст. 170 ГК РФ) и причинения ущерба юридическому лицу (п. 2 ст. 174 ГК РФ) трёхлетний срок давности не пропущен в связи с тем, что обстоятельства недействительности сделки истцу стало известно лишь 01.06.2022 г. – с даты привлечения правопродшественника к участию в обособленном споре о банкротстве; и
- (iii) сделки признаны мнимыми и направленными на вывод активов.

Суд кассационной инстанции решение апелляционного суда отменил, указав, что:

- (i) апелляционный суд необоснованно отказал в приобщении заявления единственного участника прежнего акционера, подтвердившего осведомлённость и одобрение сделок акционерами;
- (ii) приобретая акции или долю в уставном капитале хозяйственного общества, покупатель как новый участник становится связанным ранее принятыми продавцом корпоративными решениями, поскольку состоявшееся одобрение сделки следует за отчуждённым имуществом, формирует его правовой режим и является свойством приобретаемого товара, в том числе ввиду запрета на противоречивое поведение (п. 5 ст. 166 ГК РФ). Данное обстоятельство препятствует покупателю как правопреемнику предыдущего собственника оспаривать ранее одобренные сделки или взыскивать за их совершение убытки с руководителя общества.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2026 № Ф08-533/2026 по делу № А32-36623/2024](#)

