

Дайджест изменений законодательства РФ

Представляем вашему вниманию дайджест наиболее интересных и значимых законодательных изменений в области корпоративного, финансового права, в сфере защиты персональных данных, а также в других отраслях права, которые могут затронуть ваш бизнес.

С 25 апреля по 4 июня 2025 года

ОСОБЕННО ВАЖНО

С 30 мая 2025 года вступают в силу новые штрафы за утечку и другие нарушения в сфере обработки персональных данных

В соответствии с принятым 30 ноября 2024 года законом в Кодекс об административных правонарушениях (КоАП РФ) был внесён ряд изменений, существенным образом ужесточающих ответственность юридических и должностных лиц за нарушение правил обработки персональных данных, которые вступили в силу 30 мая 2025 года.

Новый закон как вводит новые составы правонарушений, так и корректирует меры ответственности за уже существующие.

(а) Новые штрафы.

Кратно повышены штрафы за «общие» правонарушения в области обработки персональных данных (то есть в случае обработки в не предусмотренных законодательством случаях либо при обработке, несовместимой с целями сбора персональных данных, — чч. 1 и 1.1 ст. 13.11 КоАП). В среднем рост составил более 200–300 %.

(b) Новые составы правонарушений.

Закон предусматривает новые составы правонарушений:

- (i) в связи с неуведомлением Роскомнадзора о намерении обрабатывать персональные данные, а также о случаях неправомерной или случайной утечки персональных данных, повлёкшей нарушение прав субъектов персональных данных (для юр. лиц штрафы от 100 тыс. до 300 тыс. рублей или от 1 млн до 3 млн рублей соответственно);
- (ii) за утечку персональных данных и идентификаторов физических лиц. В зависимости от объёма и категорий неправомерно переданных сведений штрафы для юридических лиц могут достигать 20 млн рублей. В случае повторных нарушений, связанных с утечкой данных, предусмотрены оборотные штрафы в размере от 1 % до 3 % от годовой выручки оператора персональных данных, но не менее 20 млн и не более 500 млн рублей; и
- (iii) за нарушение правил обработки биометрических персональных данных для идентификации и аутентификации физических лиц для компаний предусмотрены штрафы в размере до 2 млн рублей. Руководители таких компаний за те же нарушения могут быть оштрафованы на сумму до 1 млн рублей.

Подробнее с изменениями в области защиты персональных данных можно ознакомиться [по ссылке](#).

[Федеральный закон от 30.11.2024 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Принят закон, ужесточающий ответственность за несоблюдение федеральных требований о защите информации

Принятый федеральный закон № 104-ФЗ ужесточает ответственность должностных и юридических лиц в случае несоблюдения ими федеральных требований о защите информации (за исключением информации, составляющей государственную тайну).

ОСОБЕННО ВАЖНО

В соответствии с ним:

- (а) административные штрафы за нарушение этих требований выросли в несколько раз. Должностные лица могут быть привлечены к административной ответственности на сумму от 10 тыс. до 50 тыс. рублей, а юридические лица — от 50 тыс. до 100 тыс. рублей (до этих изменений штрафы составляли от 1 тыс. до 2 тыс. рублей и от 10 тыс. до 50 тыс. рублей для должностных и юридических лиц соответственно);
- (б) ужесточается ответственность лиц, которые используют несертифицированные средства защиты данных, если сертификация является обязательной. В этом случае штрафы для должностных и юридических лиц составляют от 10 тыс. до 50 тыс. рублей и от 50 тыс. до 100 тыс. рублей соответственно; и
- (с) увеличивается срок давности для привлечения лиц к ответственности за указанные правонарушения. Срок вырастет с 60 дней (90 дней, если дело рассматривает судья) до 1 года с даты нарушения.

Закон вступил в силу со дня его опубликования (т. е. 23 мая 2025 года).

[Федеральный закон от 23.05.2025 № 104-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4.5 и 13.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона „О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях“»](#)

1.3

Подготовлен ко второму чтению законопроект, предусматривающий возможность покупателя долей (акций), которые ранее принадлежали компаниям, ушедшим из России, отказаться от обязанности обратного выкупа

В частности, приобретатель, в пользу которого иностранным инвестором отчуждены ранее принадлежавшие ему доли (акции) российского хозяйственного общества, вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения обязательств по отчуждению (обратному выкупу) долей (акций) в пользу иностранного инвестора при одновременном соблюдении следующих условий:

- (а) иностранный инвестор относится к лицам, связанным с недружественными государствами;
- (б) иностранный инвестор осуществил отчуждение долей (акций) российского хозяйственного общества в пользу приобретателя в период с 24 февраля 2022 года до 1 марта 2025 года;
- (с) договор об отчуждении долей (акций) российского хозяйственного общества предусматривал отчуждение этих долей (акций) по цене существенно ниже их рыночной стоимости и предоставлял права на их обратный выкуп на заранее определённых условиях в течение трёх и более лет;
- (d) со дня заключения договора об отчуждении долей (акций) российского хозяйственного общества, предоставляющего продавцу право на их обратный выкуп, истекло два и более года; и
- (е) российское хозяйственное общество надлежащим образом исполняет свои обязательства перед работниками (бывшими работниками) и кредиторами.



ОСОБЕННО ВАЖНО

В случае одностороннего отказа российского приобретателя иностранный инвестор не позднее одного года со дня отказа вправе обратиться к приобретателю с требованием о выплате компенсации в связи с его отказом от обратного выкупа.

При этом российский приобретатель долей (акций) вправе потребовать соразмерного уменьшения компенсации или отказа в её выплате, если отчуждение иностранным инвестором долей (акций) было сопряжено с:

- (a) его отказом (уклонением) от осуществления прав и (или) от добросовестного исполнения обязанностей участника российского общества;
- (b) совершением действий (допущенным бездействием), направленных на создание препятствий для управления российским обществом и (или) осуществления российским обществом обычной хозяйственной деятельности; или
- (c) совершением иных действий (допущенным бездействием), которые могли привести к прекращению или приостановлению деятельности, ликвидации или несостоятельности (банкротству) российского общества.

Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении Государственной думой.

Проект Федерального закона № 1059849-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части совершенствования реализации имущественных прав)

1.4

Подготовлен законопроект, уточняющий регулирование корпоративных прав в экономически значимых организациях (ЭЗО)

Законопроектом предусматривается, что:

- (a) срок, в течение которого арбитражный суд имеет право приостанавливать осуществление корпоративных прав иностранной холдинговой компанией в ЭЗО, подлежит продлению до 31 декабря 2026 года. Ранее он был ограничен 31 декабря 2025 года;
- (b) действие закона распространяется на юридические лица, входящие с ЭЗО в одну группу лиц. Ранее закон распространялся только на дочерние общества.
- (c) доступ к сведениям о включении хозяйственного общества в перечень ЭЗО может быть ограничен решением Правительства РФ. В этом случае условия и порядок доступа к указанным сведениям определяются Правительством РФ;
- (d) вступить в прямое владение акциями или долями ЭЗО могут также косвенные владельцы, получившие такое право в результате сделки или на ином законном основании, в частности:
 - (i) граждане РФ и (или) резиденты РФ, либо подконтрольные им юридические лица, которые приобрели ценные бумаги или имущественные права, позволяющие им осуществлять косвенное владение акциями или долями ЭЗО у предыдущих косвенных владельцев акций, обязаны до истечения срока приостановления корпоративных прав иностранной холдинговой компании вступить в прямое владение её акциями или долями;
 - (ii) дружественные иностранные лица либо



ОСОБЕННО ВАЖНО

подконтрольные им юридические лица имеют право вступить в прямое владение акциями или долями ЭЗО до истечения срока приостановления корпоративных прав иностранной холдинговой компании; и

- (iii) если указанное в пункте (ii) лицо передало право на вступление в прямое владение другому лицу (гражданину РФ или российскому юридическому лицу), приобретатель обязан до истечения срока приостановления корпоративных прав иностранной холдинговой компании вступить в прямое владение её акциями или долями,
- (е) требование о создании в судебном порядке хозяйственного общества с передачей ему прав иностранной холдинговой компании на акции или доли ЭЗО может также подать федеральный орган исполнительной власти, который уполномочен Правительством РФ на обращение в суд с заявлением о приостановлении корпоративных прав иностранной холдинговой компании.

[Проект Федерального закона № 1059849-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» \(в части совершенствования реализации имущественных прав\)](#)



2.1

Продлён срок действия требования об обязательной продаже экспортёрами валютной выручки

Правительство России продлило до 30 апреля 2026 года действие требования об обязательной продаже валюты.

Аналогично Правительство продлило требование об обязательном зачислении российскими экспортёрами на свои счета не менее 40 % валюты по внешнеторговым контрактам.

Ранее эта мера действовала до 30 апреля 2025 года.

[Постановление Правительства Российской Федерации от 22.05.2025 № 698 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 11 октября 2023 г. № 771»](#)

2.2

Банк России дополнил требования к иностранным цифровым правам (ИЦП), которые могут быть квалифицированы как цифровые права

В соответствии с указанием вводятся следующие требования для квалификации ИЦП как цифровых прав:

- (a) ИЦП должны выпускаться на основании документа о порядке выпуска и/или обращения, раскрывающего информацию об эмитенте, порядке выпуска, объеме прав, а также порядке исполнения и обеспечения обязательств по ИЦП;
- (b) ИЦП не должны быть связаны с недружественными лицами, а именно:
 - (i) эмитентами ИЦП не могут выступать недружественные лица;
 - (ii) ИЦП не должны удостоверять права в отношении ценных бумаг недружественных лиц;
 - (iii) недружественное лицо не может быть обязанным лицом по ИЦП;
 - (iv) выплаты по ИЦП не должны осуществляться через недружественных лиц;
 - (v) место исполнения обязательств не должно ограничиваться исключительно территорией недружественного государства; и
 - (vi) споры по ИЦП не могут рассматриваться в государственных или третейских судах недружественных государств;
- (c) ИЦП не могут удостоверять права требовать передачи цифровой валюты или ИЦП, не допущенных к обращению в России.

Указанные изменения вступили в силу 26 мая 2025 года.

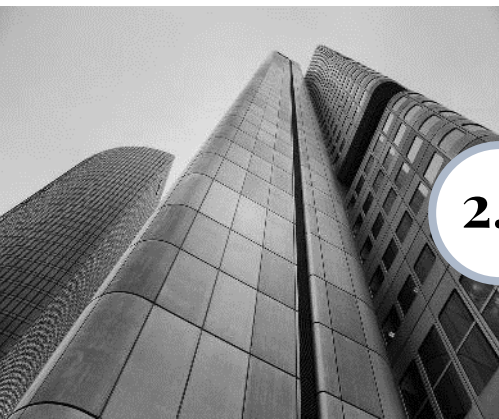
[Указание Банка России от 01.04.2025 N 7036-У «О дополнительных требованиях к иностранным цифровым правам, которые могут быть квалифицированы в качестве цифровых прав»](#)

2.3

Альфа Инвестиции включена в перечень ЭЗО

В соответствии с распоряжением Правительства РФ ООО «Альфа Инвестиции» включено в перечень ЭЗО

[Распоряжение Правительства РФ от 14.05.2025 N 1194-р «О внесении изменений в перечень экономически значимых организаций, утв. распоряжением Правительства РФ от 01.03.2024 N 491-р»](#)



3.1

Верховный суд подготовил обзор судебной практики, в т. ч. по вопросам корпоративного права

Суд обозначил следующий ряд позиций:

- (а) сделка может быть квалифицирована как крупная даже в том случае, если не выполняется количественный критерий (25 и более процентов от балансовой стоимости активов общества);
- (b) акционер вправе требовать выкупа обществом принадлежащих ему акций с момента одобрения сделки (по правилам ст. 75 Закона об АО), а не только после её заключения;
- (с) не допускается внесение изменений в устав общества, препятствующих вхождению в состав общества супруга (бывшего супруга) в период, когда начался процесс раздела общего имущества;
- (d) споры о праве на участие в юридическом лице не могут разрешаться путём оспаривания решений, действий (бездействия) регистрирующего органа; и
- (е) при рассмотрении споров об исключении участника в ситуации равного распределения долей суд должен установить, кто из участников сохраняет интерес в ведении общего дела, а кто стремится извлечь выгоду из конфликта, препятствуя деятельности общества.

[Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 \(2025\) \(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025\)](#)

3.2

Новый владелец не вправе взыскивать убытки с бывшего директора, если на момент приобретения бизнеса знал или должен был знать о порядке и способах его ведения.

Единственный участник общества продал компанию, новый собственник решил подать иск о взыскании убытков к бывшему директору в связи с тем, что он якобы продавал товары по заниженным ценам подконтрольному обществу. Нижестоящие инстанции иск удовлетворили.

Верховный суд отменил решения и направил дело на новое рассмотрение. Как указал суд:

- (а) новый владелец не может взыскивать убытки с директора, если при приобретении бизнеса он знал или должен был знать о порядке и способах его ведения, в том числе о практике заключения сделок с заинтересованностью и о способах определения цен;
- (b) сравнение цен реализации продукции с расчётными не говорит об их нерыночности, так как расчётные цены не учитывают спрос, реальную возможность сбыта за эти деньги. Для доказывания убытков необходимо сравнивать цену реализации с рыночной; и
- (с) также нельзя оспаривать подобные сделки, если компания в течение продолжительного времени осуществляла деятельность в определённом порядке, имела сложившуюся экономическую модель и единственный участник компании не возражал, то есть фактически одобрял деятельность директора.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2025 № 303-ЭС24-23691 по делу № А24-2951/2022](#)



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Одобрение бухгалтерской отчётности на общем собрании не свидетельствует об одобрении премий генеральному директору

Истец (общество) обратилось с иском к бывшему генеральному директору о взыскании необоснованного вознаграждения.

Нижестоящие суды в удовлетворении иска отказали, обосновав это тем, что премирование и определение его размера входило в компетенцию бывшего директора, а также данная выплата была фактически одобрена при согласовании на общем собрании результатов ревизионных и аудиторских проверок.

Верховный суд отменил решения и направил дело на новое рассмотрение, указав, что:

- (а) в связи с требованием закона (п. 3 ст. 53 ГК РФ) директор должен действовать добросовестно, тем самым не отдавая предпочтение собственным интересам или интересам третьих лиц перед интересами общества;
- (b) директор не вправе самостоятельно, без отдельного решения общего собрания (совета директоров) определять размер и порядок выплаты себе вознаграждения;
- (c) если директор самостоятельно устанавливает себе вознаграждение (любым образом) без согласия соответствующего органа общества, то он может быть привлечён к ответственности (ст. 53.1 ГК РФ) в связи с тем, что такие действия сами по себе нарушают интересы общества и являются недобросовестными;
- (d) принятие директором решения о выплате себе вознаграждения является сделкой с заинтересованностью между директором и обществом, в связи с чем к данному решению директора применяются все нормы о сделках с заинтересованностью; и
- (e) утверждение общим собранием участников результатов аудиторских и ревизионных проверок не может являться достаточным основанием для вывода об одобрении оспариваемых выплат со стороны общего собрания, поскольку в результатах таких проверок, а также в годовой отчётности не отражаются конкретные суммы, подлежащие выплате именно генеральному директору.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2025 № 305-ЭС24-22998 по делу № А40-215730/2023

